

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1489

KARAR NO : 2023/50

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVALI) : ALTINORDU KAYMAKAMLIĞI/ORDU - (E-Teb.)

VEKİLİ : AV. SİBEL DOĞAN GELBAL
İl Milli Eğitim Müdürlüğü Altınordu/ORDU

KARŞI TARAF (DAVACI) : TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM
İŞGÖRENLERİ SENDİKASI (EĞİTİM-İŞ)

VEKİLİ : AV. BURAK SABUNCU - (E-Teb.)

İSTEMİN ÖZETİ : Dava, Ordu ili, Altınordu ilçesi, Faruk Furtun Anaokulu'nda rehber öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, yüksek lisans mezunu olduğundan bahisle 25/08/2021 tarih ve 31579 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2022 ve 2023 yıllarını kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşme hükümlerine göre ek ders ücretinin artırımlı hesaplanarak tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Altınordu Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 13/04/2022 tarih ve 47742649 sayılı işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ordu İdare Mahkemesi'nin 17/11/2022 gün ve E:2022/411, K:2022/1596 sayılı kararıyla; uyumsuzluk, fiilen derse girme imkanı bulunmayan davacının toplu sözleşme ile getirilen yüksek lisans yapmış öğretmenlere ek ders ücretinin artırımlı ödenmesine yönelik düzenlemeden yararlanıp yararlanamayacağına yönelik olup bu hususun netleştirilmesinin gerektiği, olayda, rehber öğretmenlere ek ders ücreti ödenirken; "her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında rehber öğretmenlerinin ders yılı süresince haftada 18 saatinin ek ders niteliğinde yönetim görevi sayılacağı ve fiilen görev yapma karşılığında ek ders ücreti ödeneceği" düzenlemesine yer verildiği, rehberlik öğretmeni olarak görev yapan davacının işin doğası gereği fiilen ders görevinin olmadığı, dolayısıyla davacıdan fiilen derse girme gibi bir koşulun aranmayacağı, rehberlik görevinin fiilen yapılmasının yeterli olacağı, lisans sonrası kendilerini geliştirmeleri, mesleki hayatlarına katkı sağlayabilmeleri adına yüksek lisans yapmış olan rehber öğretmenlere de ayırım gözetilmeksizin artırımlı ek ders ücreti ödenmesinin gerektiği, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin yoksun kaldığı parasal hakların tazmini Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca zorunlu olduğundan; davacının eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, davacıya eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak başvuru tarihi olan 14/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından; rehber öğretmenlerin görevlerinin niteliği gereği derse girmelerinin söz konusu olmadığı, bu itibarla kendilerine sabit olarak yönetim görevi gereği ek ders ödemesinin yapıldığı, ilgili toplu sözleşme hükmünde ise fiilen girilen dersler için artırımlı ek ders ücretinin ödeneceğinin açıkça düzenlendiği, bu hükmün davacıya uygulanmasının mümkün olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca mahkeme kararının istinaf yolu ile incelenerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarenin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/1489
KARAR NO : 2023/50

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi hükümleri doğrultusunda incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Ordu ili, Altınordu ilçesi, Faruk Furtun Anaokulu'nda rehber öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, yüksek lisans mezunu olduğundan bahisle 25/08/2021 tarih ve 31579 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2022 ve 2023 yıllarını kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşme hükümlerine göre ek ders ücretinin artırımlı hesaplanarak tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Altınordu Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 13/04/2022 tarih ve 47742649 sayılı işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İstinaf başvurusuna konu Ordu İdare Mahkemesi'nin 17/11/2022 gün ve E:2022/411, K:2022/1596 sayılı kararının esası hakkında davalı idare tarafından istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın anılan kısmının kaldırılmasına neden olacak mahiyette görülmediğinden, kararın anılan kısmına karşı davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun reddi gerekmektedir.

İstinaf başvurusuna konu kararın hüküm fıkrasında yer alan "Davacıya eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak başvuru tarihi olan 14/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine" kısmı incelendiğinde ise,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 'İstinaf' başlıklı 45. maddesinin 2. fıkrasında; istinafın, temyizın şekil ve usullerine tabi olduğu hükmüne, 3. fıkrasında da; "... Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir." hükmüne, 'Temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar' başlıklı 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde ise; temyiz incelemesi sonunda kararda yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan maddi hatalar ile düzeltilmesi mümkün eksiklik veya yanlışlıklar varsa Danıştayın kararı düzelterek onayacağı hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu; 12. maddesinde ise, ilgililerin haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilecekleri, bu halde de ilgililerin 11. madde uyarınca idareye başvurma haklarının saklı olduğu kurala bağlanmıştır.

Belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren 60 gün içinde, uygulama üzerine davacı tarafından idareye başvurulmuş ise, 12. maddenin yollamada bulunduğu 11. maddeye göre, idarenin bu başvuruya cevap vermemiş olduğu hallerde, uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise, uygulama tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla cevabın davacıya tebliğ edildiği tarihten itibaren 60 gün içinde idari davanın açılmış olması gerekmektedir.

Başka bir anlatımla dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise, ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere, başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak parasal hakların verilmesi, idareye

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/1489

KARAR NO : 2023/50

başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren 60 günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise, ancak dava tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan doğan parasal hakların ödenmesi mümkündür.

Dava dosyası incelendiğinde, davacı tarafından, 29.03.2022 tarihinde idareye başvuruda bulunulduğu, başvurusunun reddine ilişkin 13/04/2022 tarih ve 47742649 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle 05.05.2022 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmakta olup, yukarıda açıklandığı üzere, dava, idareye başvuru tarihinden itibaren 120 gün içinde açılmış ise, ilgiliye ancak davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere başvuru tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulama tarihinden itibaren ödeme yapılması mümkün olduğundan, davanın açıldığı 05.05.2022 tarihinden geriye doğru 120 gün içinde kalan ve 29.03.2022 tarihli başvurudan geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulama tarihi olan 15.02.2022 tarihinden itibaren işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların, 15.02.2022 tarihinden itibaren hesaplanarak idareye başvuru tarihi olan 29.03.2022 tarihinden önce tahakkuk edenlerin başvuru tarihinden, daha sonra tahakkuk edenlerin ise her hak ediş (ödenmesi gereken aylardan) tarihinden itibaren ödeme tarihine kadar dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekirken, "*Davacıya eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak başvuru tarihi olan 14/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine*" karar verilmesi yerinde olmamakla birlikte, bu hususun; yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayan, düzeltilmesi mümkün bir eksiklik niteliğinde bulunduğu anlaşıldığından, istinaf başvurusuna konu kararın hüküm fıkrasında yer alan "*Davacıya eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak başvuru tarihi olan 14/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine*" kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/2. maddesiyle benimsenen ilke kapsamında aynı Kanun'un 49/1-b maddesi uyarınca düzeltilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; Ordu İdare Mahkemesi'nin 17/11/2022 gün ve E:2022/411, K:2022/1596 sayılı kararına karşı yapılan **istinaf başvurusunun**, kararın hüküm fıkrasında yer alan "Davacıya eksik ödenen ek ders ücretlerinin davalı idare tarafından hesaplanarak başvuru tarihi olan 14/02/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine" **ibaresinin çıkarılması ve bu ibarenin yerine** "Tazmin isteminin kabulüyle, yoksun kaldığı parasal hakların 15.02.2022 tarihinden itibaren hesaplanarak idareye başvuru tarihi olan 29.03.2022 tarihinden önce tahakkuk edenlerin başvuru tarihinden, daha sonra tahakkuk edenlerin ise her hak ediş (ödenmesi gereken aylardan) tarihinden itibaren ödeme tarihine kadar dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine" **ibaresi eklenmek suretiyle istinaf başvurusunun düzeltilerek reddine**, aşağıda dökümü yapılan 109,50 TL istinaf yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının re'sen davalı idareye iadesine, 12/01/2023 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Yargılama Giderleri :

Posta Gideri : 109,50 TL

D.T.